РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 августа 2019 года Промышленный районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Нуждиной Н.Г.,

при секретаре Кирилловой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе <адрес> гражданское дело № 2-2680/19 по иску Сабаниной Светланы Сергеевны к ТСЖ «Солнечный 5/248» о взыскании материального ущерба, судебных расходов, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратилась в суд с вышеназванным иском к ответчику, в обоснование заявленных требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ. с крыши дома по адресу: <адрес> на припаркованный автомобиль Mazda 6 г/н № произошёл сход ледяной массы, причинив тем самым механические повреждения автомобилю. Собственником автомобиля является Сабанина Светлана Сергеевна. Истец уведомил ТСЖ «Солнечный 5/248» о проведении независимой экспертизы. ДД.ММ.ГГГГ. состоялся осмотр повреждений автомобиля Mazda 6 г/н № полученных в результате схода ледяной массы с крыши дома, при участии истца, ответчик на осмотр не явился, был уведомлен надлежащим образом.

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ выполненным ООО «<адрес> центр судебной экспертизы» сумма причинённого материального ущерба составила 446 365 рублей, с учётом износа.

ДД.ММ.ГГГГ. истец вручил ответчику досудебную претензию, согласно которой, просил в досудебном порядке произвести выплату причинённого материального ущерба. Претензия ответчиком оставлена без внимания.

Истица считает, что ответственность перед третьими лицами за ненадлежащее осуществление содержания имущества и, соответственно, за причиненный этим вред несёт ТСЖ «Солнечный 5/248».

Также подлежат ФИО3 расходы на оплату услуг представителя в порядке ст. 100 ГПК РФ. За определение стоимости материального ущерба истец оплатил 15 000 руб., также оплачены услуги представителя в размере 20 000 руб., и госпошлина в сумме 8 014 руб.

На основании изложенного истица просила ФИО5 взыскать с ТСЖ «Солнечный 5/248» в пользу истца в счет ФИО3 материального ущерба 446 365 рублей, 15 000 рублей - расходы на определение размера ущерба, 20 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя, 8 014 рублей - расходы по оплате госпошлины по иску.

В судебном заседании представитель истца ФИО11, действующий на основании доверенности, исковые требования уточнил следующим образом. Просил ФИО5 взыскать с ТСЖ «Солнечный 5/248» в пользу истца 578 042 рубля, в счёт ФИО3 материального ущерба, 15 000 рублей, расходы на определение размера ущерба, 20 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 578 042 рублей, неустойку со дня вынесения решения до момента его фактического исполнения в размере одного процента от присужденной ФИО5 суммы, штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной ФИО5 суммы, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 30000 рублей. Уточненные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ФИО12, действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме. Полагала, что отсутствует причинно-следственная связь между причинением истцу ущерба и неправомерными действиями ТСЖ, как юридического лица, в обязанности которого входит надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома. Также, не согласна с размером причиненного истцу ущерба, и просила полностью отказать в удовлетворении заявленных ФИО1 требований.

Выслушав лиц, участвующих в ФИО9, опросив свидетеля Свидетель №1, изучив материалы гражданского ФИО9, фотоматериалы, обозрев отказной материл по заявлению ФИО1 (КУСП -666 от 18.02.2019г.), ФИО5 приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит ФИО3 в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от ФИО3 вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит ФИО3 лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В судебном заседании установлено, что 18.02.2019г. с крыши дома по адресу: <адрес> на припаркованный автомобиль Mazda 6 г/н №, принадлежащий ФИО1, произошёл сход снежно-ледяной массы. Транспортному средству были причинены механические повреждения, а его собственнику материальный ущерб. Данный факт был зарегистрирован отделом полиции № Управления МВД России по <адрес>, КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ

Постановлением ст. УУП ОП № УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ., в возбуждении уголовного ФИО9 по ч. 1 ст. 167 УК РФ отказано, на основании ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

Принадлежность Сабаниной С.С. транспортного средства Mazda 6, г/н №, подтверждается карточкой учета транспортного средства, представленной РЭО ГИБДД Управления МВД России по <адрес>, указанное обстоятельство никем не оспаривалось.

В ходе проведенной проверки ОП № УМВД России по <адрес>, и осмотра места происшествия установлено, что ДРДЗ ПП № ОП № УМВД России по <адрес> капитаном полиции ФИО13, в присутствии понятых Свидетель №2 и Свидетель №1, ДД.ММ.ГГГГ. с 12-00 до 12-30 часов, был осмотрен автомобиль Mazda 6, г/н №, припаркованный возле первого подъезда <адрес> в <адрес>. Указанный автомобиль имел повреждения: на задней части автомобиля в виде разбитого заднего стекла, задних фонарей, вмятины и царапины на крыле, крышке багажника, задних крыльях, молдинга, от упавшего с крыши дома снега со льдом.

Кроме того, повреждение автомобиля истицы в результате падения снежно-ледяной массы с крыши дома, возле которого он был припаркован, подтверждается показаниями свидетеля Свидетель №1, опрошенного в судебном заседании, фотоматериалами, которые имеются как в отказном материале по факту указанного события, так и в материалах гражданского ФИО9.

Более того, в ходе судебного разбирательства, по ходатайству стороны ответчика была назначена и проведена судебная экспертиза, в том числе, в области трасологии, на предмет определения соответствия повреждений транспортного средства Mazda 6, г/н № заявленным истцом обстоятельствам произошедшего.

Из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ., выполненного ООО «Град-Оценка», следует, что повреждения на автомобиле Мазда 6, регистрационный номер №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, соответствуют заявленным в исковом заявлении ФИО1 обстоятельствам происшествия ДД.ММ.ГГГГ

Из исследовательской части указанного экспертного заключения усматривается, что указанный вывод сделан экспертом на основании совокупного исследования материалов ФИО9 с имеющимися в них фотоматериалами, отказным материалом по обращению ФИО1 и непосредственного осмотра кровли <адрес>, а также автомобиля Mazda 6, г/н №. При исследовании экспертом установлено, что снежно-ледяные массы зафиксированные фотоснимками на тротуаре, проезжей части и автомобиле Mazda 6, г/н № имеют четко выраженный рельеф, размером примерно от 0,05 м до 0,08 м, повторяющий форму профлиста установленного на кровле <адрес>.

Обнаруженные на автомобиле Mazda 6, г/н № повреждения и ранее зафиксированные снежно-ледяные массы на месте происшествия, позволяют с достаточно высокой степенью точности определить контактное взаимодействие снежно-ледяных масс с задней частью автомобиля, в результате падения их с наклонной части крыши дома.

Проведенным исследованием установлен ряд совпадающих признаков (отдельных обстоятельств) характеризующих механизм развития заявленного происшествия: механизм следообразования на транспортном средстве характерен для статистического контактного взаимодействия с верху вниз со снежно-ледяной массой, которые заявлены в происшествии от ДД.ММ.ГГГГ; локализация повреждений на автомобиле и осыпь снежно-ледяной массы, образованы в одной зоне; рельеф на снежно-ледяной массе совпадает с формой металлическо-кровельного листа; тип и геометрические размеры кровли влияют на накопление снежно-ледяных масс в местах перепада высот и падения их с крыши.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 67 ГПК РФ).

Ответчиком ТСЖ «Солнечный 5/248», в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не представлено суду доказательств того, что повреждения транспортному средству истицы причинены при иных, нежели те, на которые ссылается Сабанина С.С., обстоятельствах.

Давая оценку собранным по делу доказательствам, суд считает установленным факт того, что повреждения транспортному средству истицы причинены в результате падения снежно-ледяной массы с крыши <адрес> при изложенных выше обстоятельствах.

В судебном заседании также установлено, что <адрес> обслуживается управляющей компанией ТСЖ «Солнечный 5/248». Указанное обстоятельство стороной ответчика не оспаривалось.

Согласно статье 162 ЖК РФ управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

Таким образом, приняв на обслуживание <адрес>, в силу норм действующего законодательства, ТСЖ «Солнечный 5/248» обязалось предоставлять гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственным и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме. Падение снега с крыши жилого дома, которое причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Анализируя собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что сход снега и повреждение автомобиля, принадлежащего Сабаниной С.С. в результате его падения, произошло в результате ненадлежащего содержания ТСЖ «Солнечный 5/248» общего имущества многоквартирного дома и не обеспечения безопасных условий его эксплуатации, в том числе своевременного удаления снега с крыши, при этом управляющей компанией не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие ее вины.

В частности, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, ТСЖ «Солнечный 5/248» не представлено надлежащих доказательств выполнения достаточных мер по предотвращению схода снега с крыши <адрес> в <адрес>.

Таким образом, ТСЖ «Солнечный 5/248» надлежащим образом не исполнило свои обязанности, не обеспечило надлежащее безопасное содержание общего имущества в многоквартирном доме, в связи с чем, ФИО5 приходит к выводу о том, что имеется причинно-следственная связь между действиями управляющей компании и полученными транспортным средством повреждений, и именно ответчик ТСЖ «Солнечный 5/248» должно нести ответственность по возмещению ущерба, причиненного имуществу истца.

ДД.ММ.ГГГГ. истица обратилась в ООО «Самарский центр судебной экспертизы» для определения стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей транспортного средства Mazda 6, г/н №.

Согласно заключения эксперта ООО «Самарский центр судебной экспертизы» № от ДД.ММ.ГГГГ., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mazda 6, г/н № составляет 649 007 руб., с учетом износа – 446 365 руб.

ДД.ММ.ГГГГ. истицей в адрес ФИО5 направлена претензия с требованием в срок до ДД.ММ.ГГГГ. выплатить ущерб и убытки на общую сумму 461 365 руб. Однако, претензия ответчиком оставлена без удовлетворения, ущерб истице не возмещен.

Из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ., выполненного ООО «Град-Оценка» на основании определения ФИО5 о назначении судебной транспортно-трасологической и оценочной экспертизы, следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля Мазда 6, регистрационный номер №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, по состоянию на момент происшествия 18.02.2019г составляет: без учета износа 578 042 рубля, с учетом износа 437 325 рублей.

Выводы, изложенные в заключении судебной экспертизы, относительно характера имеющихся повреждений на автомобиле истца, возможности их возникновения при заявленных обстоятельствах и размере материального ущерба у суда сомнений не вызывают, поскольку заключение составлено по определению суда экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, имеющим лицензию на осуществление оценочной деятельности, стоимость восстановительного ремонта соответствуют действительности и определена в соответствии с действующими расчетными нормами, в связи с чем, суд приходит к выводу, что причину возникновения повреждений имущества истца и размер материального ущерба, связанного с восстановительным ремонтом указанного транспортного средства, следует определить исходя из выводов эксперта в заключении судебной экспертизы.

Заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы, являются мотивированными и обоснованными. Эксперт руководствовался соответствующими Методическими пособиями для судебных экспертов, нарушений в их применении не усматривается.

Давая оценку заключению судебного эксперта, суд полагает, что заключение является допустимым доказательством, поскольку при проведении экспертизы соблюдены требования процессуального законодательства.

С учетом указанного экспертного заключения, принимая во внимание тот факт, что доказательств иного размера причиненного вреда стороной ответчика не представлено, суд полагает необходимым взыскать с ТСЖ «Солнечный 5/248» в пользу Сабаниной С.С. ущерб в размере 578 042 рублей (восстановительная стоимость ремонта автомобиля без учета износа ).

При этом, суд признает обоснованными доводы истицы о взыскании ущерба без учета износа, в силу следующих обстоятельств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В силу закрепленного в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

В данном случае, замена поврежденных деталей автомобиля на новые не является неосновательным обогащением потерпевшего за счет причинителя вреда, поскольку такая замена направлена не на улучшение транспортного средства, а на восстановление его работоспособности, функциональных и эксплуатационных характеристик.

Ответчиком по данному делу не доказано, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления повреждений автомобиля, и в результате взыскания стоимости ремонта без учета износа произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред.

Таким образом, поскольку размер расходов на устранение повреждений включается в состав реального ущерба истца полностью, основания для его уменьшения (с учетом износа) в рассматриваемом случае ни законом, ни договором не предусмотрены, размер подлежащих взысканию убытков, связанных с проведением восстановительного ремонта автомобиля истца Сабаниной С.С., подлежит определению без учета износа, согласно размеру определенному в заключении судебной экспертизы – 578 042 руб.

Также, истцом заявлены требования о возмещении расходов на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в сумме 15 000 рублей, указанные расходы подтверждаются договором № на оказание услуг по проведению экспертного заключения от ДД.ММ.ГГГГ., актом приема-сдачи выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ., квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ

Как следует из разъяснений ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, изложенных в ПОСТАНОВЛЕНИИ от 21 января 2016 г. N 1 О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА, к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в ФИО5 иска, его подсудность.

Учитывая, что подготовка экспертного заключения от ДД.ММ.ГГГГ. необходима была истцу в подтверждение стоимости восстановительного ремонта, для определения цены иска и размера подлежащей оплате госпошлины, ФИО5 приходит к выводу, что расходы истца ФИО1 по оплате проведения оценки в сумме 15 000 руб. являются судебными расходами и в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, учитывая, что основное исковое требование удовлетворено, указанные расходы истца подлежат взысканию с ответчика ТСЖ «Солнечный 5/248» в пользу ФИО1

Кроме того, истцом понесены расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30 000 руб., которые подтверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ., и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 578 042 руб., и неустойки со дня вынесения решения до момента его фактического исполнения в размере одного процента от присужденной ФИО5 суммы.

Разрешая указанное требование, ФИО5 принимает во внимание следующее.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1). Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4).

В соответствии со ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (п. 1). Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (п. 2). Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем (п. 3). Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (п. 5).

В силу п. 1 ст. 29 вышеуказанного Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе в числе прочего потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 названного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (п. 1). За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 названного Закона (п. 3).

В силу п. 5 ст. 28 вышеуказанного Закона в случае нарушения установленных сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

В рассматриваемом деле истцу причинен ущерб в результате повреждения транспортного средства в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества (кровли), в связи с чем ответчик обязан возместить в силу ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" данный ущерб, и указанные требования истца подлежат удовлетворению, однако сроки удовлетворения указанных требований законом не предусмотрены и п. 3 ст. 31 названного Закона не предусматривает неустойку в случае их неудовлетворения в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", поскольку истцу причинен реальный ущерб и расходы на восстановление транспортного средства не являются расходами по устранению недостатков оказываемой ответчиками услуги по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома или сроков оказания такой услуги. Требование истца о возмещении такого ущерба напрямую вытекают не из договора управления, а из обязательства по возмещению вреда. По общему правилу (ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) для наступления ответственности за причинение вреда необходимо установление факта противоправности поведения причинителя вреда, причинной связи между наступлением вреда и противоправным поведением, вина причинителя вреда.

Таким образом, отсутствуют правовые основания для взыскания неустойки за неудовлетворение ответчиком требований истца о ФИО3 ущерба, причиненного в результате падения снежных масс на транспортное средство.

За несоблюдение добровольного порядка урегулирования требований потребителя, на основании ст. 13 п. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей» и по смыслу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении ФИО5 гражданских ФИО9 по спорам о защите прав потребителей», ФИО5 подвергает ответчика штрафу в пользу потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной ФИО5 в пользу потребителя. При этом, ФИО5 принимает во внимание положения, установленные определением Верховного ФИО5 РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-№, согласно которого судебные расходы, включая издержки, связанные с рассмотрением ФИО9, не могут быть включены в сумму, из которой производится исчисление штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ТСЖ «Солнечный 5/248» в пользу потребителя составляет 50% от суммы 578 042 рублей, т.е. 289 021 рублей.

Предусмотренный ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Таким образом, возможность снижения штрафа предусмотрена законом и является допустимой.

Принимая во внимание несоразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства, учитывая ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, суд приходит к выводу о возможности снижения штрафа до разумных и справедливых размеров, соответствующих балансу интересов сторон, а именно до 20 000 руб.

Истцом также заявлены требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела имеется договор поручения от 05.05.2019г. и расписка, в согласно которым стоимость юридических услуг составляет 20 000 руб.

    Исходя из принципов справедливости и разумности, а также учитывая категорию рассматриваемого дела, уровень его правовой сложности, пределы произведенной представителем работы, соотношение судебных расходов с объемом защищаемого права, суд приходит к выводу о возможности снижения заявленных судебных расходов до 12 000 руб., исходя при этом из соотношения прав и интересов сторон и учитывая принцип соразмерности судебных расходов и недопущения чрезмерности судебных расходов.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, следовательно, государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче искового заявления в размере 8 014рублей (чек ордер от 24.04.2019г.) подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

При изложенных обстоятельствах, заявленные исковые требования Сабаниной С.С. подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Сабаниной Светланы Сергеевны – удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Солнечный 5/248» в пользу ФИО1 материальный ущерб в сумме 578 042 руб., расходы по оценке ущерба в размере 15 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 014 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в досудебном порядке в размере 20 000 руб., всего взыскать денежную сумму в размере 663 056 (шестьсот шестьдесят три тысячи пятьдесят шесть) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в <адрес> областной суд через <адрес> районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение ФИО5 изготовлено 23.08.2019г.

Председательствующий:         подпись            Нуждина Н.Г.

Копия верна.        Судья                Секретарь

Подлинный документ подшит в материалах гражданского ФИО9 №

УИД 63RS0№-08 <адрес> районного суда <адрес>